

UCHWAŁA Nr 466 / 9912 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 t.j), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 maja 2018 r. przez Polską Grupę Żywniową Neopasz Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „*Zielona energia dla Podkarpacia – projekt partnerski przedsięwzięstw z województwa podkarpackiego*”, nr RPPK.03.01.00-18-0430/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **50,50 pkt.**

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 maja 2018 r. przez Polską Grupę Żywniową Neopasz Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „Zielona energia dla Podkarpacia – projekt partnerski przedsiębiorstw z województwa podkarpackiego” nr RPPK.03.01.00-18-0430/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP

2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Polska Grupa Żywniowa Neopasz Sp. z oo. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zielona energia dla Podkarpacia – projekt partnerski przedsiębiorstw z województwa podkarpackiego”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.03.01.00-18-0430/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 50,50 punktów i ostatecznie znalazł się na 83 miejscu Listy rezerwowej – nie otrzymawszy

dofinansowania. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 11 maja 2018 r., znak: PI-IV.432.8.359.2017.KMe, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 14 maja 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 17 maja 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Efektywność kosztowa* oraz *Moc zainstalowana*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Efektywność kosztowa	20	6	6	Ekspert I: Kryterium premiuje projekty o najniższym koszcie całkowitym, który przypada na jednostkę mocy zainstalowanej instalacji OZE, która jest przedmiotem projektu. Wskaźnik efektywności kosztowej w zł/MW obliczany za pomocą wzoru: $Ek = \frac{K_C}{P_N}$ K_C – koszt całkowity projektu (koszty kwalifikowane projektu + koszty niekwalifikowane) w zł, P_N - moc zainstalowana - wartość znamionowa mocy instalacji OZE, która jest przedmiotem projektu. Jest	6

to moc, przy której urządzenie pracuje prawidłowo i zgodnie z normami lub zaleceniami producenta. Wskaźnik Ek należy obliczyć z dokładnością do 2 miejsc po przecinku. Moc zainstalowana powinna być określona we wniosku o dofinansowanie, w studium wykonalności oraz w dokumentacji technicznej. Z kolei sposób oceny/punktowania w tym kryterium zawarto w opisie poprzez metodologię z zastosowaniem przedziałów, która polega na:

- 1) uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” – o najniższym wskaźniku Ek do „najgorszego” – o najwyższym wskaźniku Ek,
- 2) podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1,2, 4, 8, 16).
- 3) przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem, należnej danemu przedziałowi liczby punktów.

W sytuacji, gdy część projektów charakteryzuje się identycznymi wartościami wskaźników (pozycje ex-aequo po szeregowaniu), tworzenie przedziałów o równej liczbie projektów nie zawsze będzie możliwe. Jeżeli jest to niemożliwe, dobrym rozwiązaniem jest traktowanie pozycji ex-aequo łącznie.

Wskaźnik efektywności kosztowej projektu wyniósł 7 016 454,66 zł/MW ($Ek = 841\,974,56 \text{ zł}/0,12 \text{ MW} = 7\,016\,454,66 \text{ zł/MW}$).

Przedmiotowy projekt otrzymał 6 pkt zgodnie z metodologią przyznawania punktów określoną w „Kryteriach” w oparciu o przedziały i liczbę przyznanych punktów wg poniższej tabeli:

Przedział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od:	Wartość do:	Punkty w poszczególnych przedziałach
1	22	1 270 745,24	5 025 623,72	20,00
2	25	5 041 770,00	5 207 108,78	18,00
3	21	5 207 795,05	5 285 861,68	16,00
4	21	5 286 169,89	5 463 251,61	14,00
5	22	5 469 019,64	5 671 453,15	12,00
6	21	5 675 505,52	5 913 840,00	10,00
7	23	5 914 875,50	6 353 554,29	8,00
8	24	6 361 779,80	7 068 627,84	6,00
9	24	7 078 518,21	8 786 127,10	4,00
10	21	8 789 139,14	54 551 200,00	2,00

W złożonym proteście Wnioskodawca kwestionuje wyliczoną wartość wskaźnika pn. *Efektywność kosztowa*. Wnioskodawca stwierdza, że gdyby oceniający na etapie oceny formalnej nie wezwali go do korekty wartości wskaźników pn. *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych*, *„Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE”* oraz *„Roczna suma ekwiwalentu CO2”* – wówczas osiągnąłby poziom wskaźnika *Efektywności kosztowej* w wysokości 5.613.163,73 zł/MW za co otrzymałby 12 punktów.

				Odpowiadając na powyższe należy stwierdzić, że Wnioskodawca w dokumentacji technicznej wskazał, iż zaplanował 4 instalacje, po jednej instalacji dla każdego z partnerów. Moc pojedynczej instalacji wynosi 0,039 MWe. Zatem stosując się do <i>Informacji dotyczącej sposobu podawania wartości wskaźników produktu i rezultatu</i> opublikowanej na stronie IOK z dnia 21 kwietnia 2017 r. zgodnie z którą "w przypadku projektów partnerskich, należało zaokrąglić „w dół” wartości wskaźników dla poszczególnych partnerów", należało wskazać, iż wskaźnik pn Moc zainstalowana wynosi 0,03 MWe dla pojedynczej instalacji, natomiast Moc zainstalowana dla wszystkich instalacji wynosi 0,12 MWe. Tymczasem w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w punkcie C.2 Wnioskodawca określił wartość wskaźnika pn. <i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych</i> na poziomie 0,16 MWe. Natomiast w punkcie C.3 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca określił wartość wskaźnika <i>Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE</i> na poziomie 156,93 MWe/rok oraz określił wartość wskaźnika pn. <i>Roczna suma ekwiwalentu CO2</i> w wysokości 129,46 ton ekwiwalentu CO2. Wobec powyższego KOP w trakcie oceny formalnej zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o skorygowanie wskaźników pn. „<i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych</i>”, „<i>Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE</i>” oraz „<i>Roczna suma ekwiwalentu CO2</i>”. Wnioskodawca w wyniku wezwania dokonał stosownej korekty - wartość wskaźnika dla całego projektu jest w takim przypadku sumą zaokrąglonych „w dół” wskaźników dla partnerów. Moc zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami wynosi 0,03 MWe, a dla wszystkich instalacji 0,12 MWe. Nadmienić należy, że na etapie oceny formalnej Wnioskodawca nie wniósł żadnych zastrzeżeń, zgodził się z uwagami i dokonał poprawy. Wnioskodawca wnosi w proteście, iż został nierówno potraktowany w stosunku do innych przedsiębiorców. Nadmieniam, że w przypadku realizacji projektu przez jednego przedsiębiorcę a nie w partnerstwie, Wnioskodawca mógłby ująć wskaźniki od 4 instalacji w jednej pozycji bez rozbijania na części, wówczas nie musiałby zaokrąglić w dół każdej pojedynczej instalacji lecz tylko do całkowitej wartości mocy zainstalowanej w projekcie. W wyniku tego do oceny kryteriów przyjęto wyższą wartość wskaźnika. Ponadto Wnioskodawca zarzuca, iż KOP na etapie oceny formalnej bezpodstawnie zwrócił się do Wnioskodawcy z żądaniem zmiany wartości wskaźników. Odpowiadając na powyższe należy stwierdzić, że Instytucja Organizująca Konkurs działając zgodnie z rozdziałem 4 ust. 1 pkt d <i>Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 w dniu</i>	
--	--	--	--	---	--

21 kwietnia 2017 umieściła na swojej stronie internetowej informacje dotyczącą sposobu podawania wartości wskaźników produktu i rezultatu, zatem Wnioskodawca miał możliwość zapoznania się z ww. informacją. Dodatkowo wskazać należy, że KOP na etapie oceny formalnej działając zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, zwróciła się do Wnioskodawcy z prośbą o zapoznanie się z ww. informacją oraz do korekty wartości wskaźników. Wnioskodawca bez żadnego sprzeciwu dokonał stosownej korekty wartości wskaźników. Zasada ta obowiązywała wszystkich Wnioskodawców. Ponadto podkreślić należy, że Wnioskodawca przystępując do konkursu znał zasady panujące w danym naborze. Przy zachowaniu należytej staranności Wnioskodawca miał możliwość zapoznania się z wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej i złożenia dokumentacji przygotowanej z uwzględnieniem zapisów tam zawartych.

Punkty przyznano zgodnie z definicją kryterium, tym samym podtrzymano pierwotną ocenę.

Ekspert II:

Kryterium premiuje projekty o najniższym koszcie całkowitym, który przypada na jednostkę mocy zainstalowanej instalacji OZE, która jest przedmiotem projektu.

Wskaźnik efektywności kosztowej projektu w zł/MW obliczany za pomocą wzoru:

$$Ek = \frac{K_C}{P_N}$$

gdzie

K_C – koszt całkowity projektu (koszty kwalifikowane projektu + koszty niekwalifikowane) wynosi 841 974,56 zł.

P_N - moc zainstalowana - wartość znamionowa mocy instalacji OZE, która jest przedmiotem projektu wynosi 0,12 MW.

Ek - wynosi 7 016 454,66 zł/MW. Wskaźnik Ek oblicza się z dokładnością do 2 miejsc po przecinku. Projekt otrzymuje 6 pkt zgodnie z metodologią przyznawania punktów określoną w kryteriach oceny merytorycznej jakościowej przyjętą przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 - 2020 w oparciu o przedziały i liczbę przyznanych punktów wg poniższej tabeli.

Przedział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od:	Wartość do:	Punkty w poszczególnych przedziałach
1	22	1 270 745,24	5 025 623,72	20,00
2	25	5 041 770,00	5 207 108,78	18,00
3	21	5 207 795,05	5 285 861,68	16,00
4	21	5 286 169,89	5 463 251,61	14,00
5	22	5 469 019,64	5 671 453,15	12,00
6	21	5 675 505,52	5 913 840,00	10,00
7	23	5 914 875,50	6 353 554,29	8,00
8	24	6 361 779,80	7 068 627,84	6,00
9	24	7 078 518,21	8 786 127,10	4,00
10	21	8 789 139,14	54 551 200,00	2,00

					W odniesieniu do protestu należy podkreślić, że Wnioskodawca prawidłowo został wezwany na etapie oceny formalnej do korekty wniosku o dofinansowanie w zakresie wskaźników, ponieważ nie zostały obliczone zgodnie z zaleceniami IOK. Został również poinformowany, że korekta jest spowodowana ujednoliconą zasadą podawania wskaźników. Zasada ta obowiązywała wszystkich Wnioskodawców. Wnioskodawca przystępując do konkursu powinien zapoznać się z wyjaśnieniami dotyczącymi obliczania wartości wskaźników podlegających ocenie, które należy zaokrąglać do 2 miejsc po przecinku (części setnych), z pominięciem części tysięcznych (czyli zaokrąglać „w dół”), zgodnie z wyjaśnieniem IZ RPO zamieszczonymi na stronie internetowej: http://www.rpo.podkarpackie.pl/images/dok/2017/FAQ/INFORMACJA_dot._zaokragleń_wskaźników_produktu_i_rezultatu_21.04.2017.pdf Z uwagi na powyższe podtrzymano pierwotną decyzję oraz punktację.																															
II	Moc zainstalowana	10	2	2	Ekspert I: Kryterium premiuje projekty o najwyższej mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii. W przypadku kolektorów słonecznych należy uwzględnić moc chwilową (peak power, maks. moc użytkowa kolektora). Jednostka miary – MW. Moc zainstalowana powinna być określona we wniosku o dofinansowanie, w studium wykonalności oraz w dokumentacji technicznej. Metodologia z zastosowaniem przedziałów, która polega na: 1) uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” – o największej ilości energii do „najgorszego” – o najmniejszej ilości energii, 2) podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1, 2, 4, 8, 16). 3) przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem, należnej danemu przedziałowi liczby punktów. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej przedmiotowego wniosku ustalono, że moc zainstalowana z odnawialnych źródeł energii wynosi <u>0,12 MW</u>. Zatem projekt otrzymuje 2 pkt zgodnie z metodologią przyznawania punktów określoną w „Kryteriach”, w oparciu o przedziały i liczbę przyznanych punktów wg poniższej tabeli: <table><tr><th>Przedział</th><th>Liczba projektów w przedziale</th><th>Wartość od:</th><th>Wartość do:</th><th>Punkty w poszczególnych przedziałach</th></tr><tr><td>1</td><td>6</td><td>1,99</td><td>2,06</td><td>10,00</td></tr><tr><td>2</td><td>7</td><td>1,76</td><td>1,98</td><td>9,00</td></tr><tr><td>3</td><td>5</td><td>1,05</td><td>1,63</td><td>8,00</td></tr><tr><td>4</td><td>8</td><td>0,95</td><td>1,02</td><td>7,00</td></tr><tr><td>5</td><td>4</td><td>0,45</td><td>0,73</td><td>6,00</td></tr></table>	Przedział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od:	Wartość do:	Punkty w poszczególnych przedziałach	1	6	1,99	2,06	10,00	2	7	1,76	1,98	9,00	3	5	1,05	1,63	8,00	4	8	0,95	1,02	7,00	5	4	0,45	0,73	6,00	2
Przedział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od:	Wartość do:	Punkty w poszczególnych przedziałach																																
1	6	1,99	2,06	10,00																																
2	7	1,76	1,98	9,00																																
3	5	1,05	1,63	8,00																																
4	8	0,95	1,02	7,00																																
5	4	0,45	0,73	6,00																																

6	4	0,21	0,32	5,00
7	111	0,17	0,20	4,00
8	29	0,13	0,16	3,00
9	35	0,09	0,12	2,00
10	15	0,02	0,08	1,00

W złożonym proteście Wnioskodawca kwestionuje wyliczoną moc zainstalowaną. Zdaniem Wnioskodawcy wyliczona wartość wskaźników pn. *Efektywność kosztowa* oraz *Moc zainstalowana* wynikała z korekty wartości wskaźników w trakcie oceny formalnej (korekty wskaźnika pn. *Mocy zainstalowanej* z wartości 0,16 MWe do 0,12 MWe). Odpowiadając na powyższe należy stwierdzić, iż wezwanie do korekty wartości ww. wskaźników było podyktowane błędnie przyjętą przez Wnioskodawcę metodologią obliczenia wskaźników. Według *Informacji dotyczącej sposobu podawania wartości wskaźników produktu i rezultatu* opublikowanej na stronie IOK z dnia 21 kwietnia 2017 r; "w przypadku projektów partnerskich, należało zaokrąglić „w dół” wartości wskaźników dla poszczególnych partnerów." Wnioskodawca obliczając wartość wskaźników pn. *Efektywność kosztowa* oraz *Moc zainstalowana*, zaokrąglił „w górę”.

Zdaniem oceniającego ocena zarówno formalna jak i merytoryczna została przeprowadzona w sposób prawidłowy, a zarzut nierównego traktowania oraz nieuprawnionego wezwania do korekty wartości wskaźników jest bezpodstawny. IOK na swojej stronie internetowej poinformowała wszystkich Wnioskodawców na temat sposobu podawania wartości wskaźników produktu i rezultatu. Zatem Wnioskodawca znał zasady panujące w niniejszym naborze. Oceniający działając zgodnie z Regulaminem konkursu wezwali Wnioskodawcę do skorygowania wartości wskaźników oraz pouczyli Wnioskodawcę o sposobie wskazywania wartości wskaźników produktu i rezultatu.

Wobec powyższego podtrzymano pierwotną ocenę.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 6 Regulaminu Konkursu ekspert dokonuje oceny: „(...) w oparciu o kryteria oceny merytorycznej (dopuszczające i jakościowe) zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 – 2020.” co oznacza, iż ekspert nie ma dowolności w interpretacji przyznawania punktacji oraz kieruje się zasadą równego traktowania Wnioskodawców.

Punkty przyznano zgodnie z definicją kryterium, tym samym podtrzymano pierwotną ocenę.

Ekspert II:

Kryterium premiuje projekty o najwyższej mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej ustalono, że moc zainstalowana z odnawialnych źródeł energii wynosi 0,12 MW.

Projekt otrzymuje 2 pkt zgodnie z metodologią przyznawania punktów określoną w kryteriach oceny

					merytorycznej jakościowej przyjętą przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 - 2020 w oparciu o przedziały i liczbę przyznanych punktów wg poniższej tabeli. <table><tr><th>Prze dział</th><th>Liczba projektów w przedziale</th><th>Wartość od:</th><th>Wartość do:</th><th>Punkty w poszczególnych przedziałach</th></tr><tr><td>1</td><td>6</td><td>1,99</td><td>2,06</td><td>10,00</td></tr><tr><td>2</td><td>7</td><td>1,76</td><td>1,98</td><td>9,00</td></tr><tr><td>3</td><td>5</td><td>1,05</td><td>1,63</td><td>8,00</td></tr><tr><td>4</td><td>8</td><td>0,95</td><td>1,02</td><td>7,00</td></tr><tr><td>5</td><td>4</td><td>0,45</td><td>0,73</td><td>6,00</td></tr><tr><td>6</td><td>4</td><td>0,21</td><td>0,32</td><td>5,00</td></tr><tr><td>7</td><td>111</td><td>0,17</td><td>0,20</td><td>4,00</td></tr><tr><td>8</td><td>29</td><td>0,13</td><td>0,16</td><td>3,00</td></tr><tr><td>9</td><td>35</td><td>0,09</td><td>0,12</td><td>2,00</td></tr><tr><td>10</td><td>15</td><td>0,02</td><td>0,08</td><td>1,00</td></tr></table> W odniesieniu do protestu należy podkreślić, że Wnioskodawca prawidłowo został wezwany na etapie oceny formalnej do korekty wniosku o dofinansowanie w zakresie wskaźników, ponieważ nie zostały obliczone zgodnie z zaleceniami IOK. Został również poinformowany, że korekta jest spowodowana ujednoliconą zasadą podawania wskaźników. Zasada ta obowiązywała wszystkich Wnioskodawców. Przystępując do konkursu powinien zapoznać się z wyjaśnieniami dotyczącymi obliczania wartości wskaźników podlegających ocenie, które należy zaokrągać do 2 miejsc po przecinku (części setnych), z pominięciem części tysięcznych (czyli zaokrągać „w dół”), zgodnie z wyjaśnieniem IZ RPO: http://www.rpo.podkarpackie.pl/images/dok/2017/FAQ/INFORMACJA_dot.zaokraglen_wskaznikow_produktu_i_rezultatu_21.04.2017.pdf Z uwagi na powyższe podtrzymano pierwotną decyzję oraz punktację. Ponadto należy podkreślić, że Eksperti dokonując oceny zobowiązani są do działania „(...) w oparciu o kryteria oceny merytorycznej (dopuszczające i jakościowe) zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 – 2020” zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 6 Regulaminu Konkursu. Mając na uwadze powyższe podtrzymano ocenę pierwotną.	Prze dział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od:	Wartość do:	Punkty w poszczególnych przedziałach	1	6	1,99	2,06	10,00	2	7	1,76	1,98	9,00	3	5	1,05	1,63	8,00	4	8	0,95	1,02	7,00	5	4	0,45	0,73	6,00	6	4	0,21	0,32	5,00	7	111	0,17	0,20	4,00	8	29	0,13	0,16	3,00	9	35	0,09	0,12	2,00	10	15	0,02	0,08	1,00	
Prze dział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od:	Wartość do:	Punkty w poszczególnych przedziałach																																																									
1	6	1,99	2,06	10,00																																																									
2	7	1,76	1,98	9,00																																																									
3	5	1,05	1,63	8,00																																																									
4	8	0,95	1,02	7,00																																																									
5	4	0,45	0,73	6,00																																																									
6	4	0,21	0,32	5,00																																																									
7	111	0,17	0,20	4,00																																																									
8	29	0,13	0,16	3,00																																																									
9	35	0,09	0,12	2,00																																																									
10	15	0,02	0,08	1,00																																																									
III	Roczna redukcja ekwiwalentu CO ₂	15	7,50	-	<i>Nie oceniano.</i>	7,50																																																							
IV	Wykorzystanie energii OZE w systemach wysokosprawnej kogeneracji	5	0	-	<i>Nie oceniano.</i>	0																																																							
V	Gotowość do realizacji	10	10	-	<i>Nie oceniano.</i>	10																																																							
VI	Wpływ na rozwój energetyki odnawialnej o małej mocy	20	20	-	<i>Nie oceniano.</i>	20																																																							

VII	Wsparcie rozwoju lokalnego	15	0	-	<i>Nie oceniano.</i>	0
VIII	Zgodność z planami gospodarki niskoemisyjnej	5	5	-	<i>Nie oceniano.</i>	5
SUMA		100	50,50	-	*****	50,50

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego przebiegu oceny kryterium jakościowego nr 1 pn. *Efektywność kosztowa* należy wskazać, iż przepis art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej stanowi, że „*Właściwa instytucja przeprowadza wybór projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnia wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.*” Z tego względu wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków w ramach konkursu nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16 Instytucja Zarządzająca opublikowała Regulamin konkursu wraz z załącznikami, w których to dokumentach uregulowano zasady oceny wniosków. Dodatkowo w dniu 21 kwietnia 2017 r. Instytucja Zarządzająca umieściła na swojej stronie internetowej *Informacji dotyczącej sposobu podawania wartości wskaźników produktu i rezultatu, zgodnie z którą "w przypadku projektów partnerskich, należało zaokrąglić „w dół” wartości wskaźników dla poszczególnych partnerów*”. Należy wobec tego uznać, że Wnioskodawca miał pełną informację co do kryteriów i sposobu oceny wniosków.

Ponadto podkreślić należy, iż § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu określa, iż „*Ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o kryteria wyboru projektów zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 - 2020, stanowiące załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu.*”

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WP wskazuje, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwoju OZE – konkurs ogólny*, w którym to określone zostały zasady przyznawania punktów w ww. kryterium jakościowym. Nabór wniosków trwał do końca maja 2017 r., co oznacza, że Wnioskodawca miał bardzo dużo czasu na analizę dokumentacji i przygotowanie wniosku, więc na nim spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w sposób wyczerpujący zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „*każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować.*”

Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy"

Niniejszy zarzut o charakterze proceduralnym nie zasługuje na uwzględnienie. Instytucja Zarządzająca wskazuje, że ocena projektów pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych przeprowadzona została z poszanowaniem zapisów Kryteriów, w oparciu o zasady z nich wynikające.

Odpowiadając na zarzut niewspółmiernego traktowania Wnioskodawców poprzez faworyzowanie Wnioskodawców realizujących projekt samodzielnie aniżeli realizujących projekt w partnerstwie w zakresie oceny w ramach kryterium merytorycznych jakościowych nr 1 i 2, pn. *Efektywność kosztowa* oraz *Moc instalacji* należy wskazać, iż ocena w ramach ww. kryteriów została przeprowadzona zgodnie z treścią kryteriów, tj. załącznikiem nr 8.1 do Regulaminu konkursu oraz zasadami opisanymi w załączniku nr 3a do SZOOP.

Należy wskazać, że IZ RPO WP określiła zasady naboru wniosków w sposób precyzyjny i dostępny dla wszystkich Wnioskodawców. Podmioty aplikujące o wsparcie miały pełną informację odnośnie trybu i warunków wyboru projektów, w oparciu o które Instytucja Zarządzająca przeprowadziła ocenę. Projekty zgłoszone do dofinansowania oceniane były każdorazowo z zachowaniem zasady równego traktowania rozumianej jako zakaz wprowadzania preferencji dla określonych grup czy rodzajów Wnioskodawców lub projektów.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż zasada równego traktowania doprecyzowana została w rozdziale 4 ust. 1 lit. e) przyjętych 7 marca 2018 r. wytycznych horyzontalnych Ministra Rozwoju i Finansów pn. *Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*, gdzie wskazano, iż zasada równego traktowania rozumiana jest jako „(...)zakaz stosowania regulaminu konkursu w sposób skutkujący faworyzowaniem poszczególnych wnioskodawców kosztem pozostałych wnioskodawców oraz dokonywania przez IOK zmian regulaminu konkursu, które miałyby taki skutek. Zastrzeżenie to nie dotyczy kryteriów, które mogą zakładać różne traktowanie określonych kategorii wnioskodawców lub projektów. Wszelkie zmiany w warunkach prowadzenia konkursu inne niż wynikające ze zmiany przepisów powszechnie obowiązującego prawa powinny być stosowane jednakoowo wobec wszystkich wnioskodawców. Stosowanie tej zasady powinno być skorelowane ze stosowaniem zasady równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania."

Wnioskodawca winien był zapoznać się z treścią dokumentacji konkursowej i to na jej podstawie przygotować wniosek wraz z załącznikami. W ramach ww. kryteriów istotnym parametrem jest moc instalacji OZE, jest to parametr fizyczny, łatwo mierzalny i niezmienny. Zarzuty podniesione w proteście nie dotyczą metody czy przebiegu oceny, ale treści kryteriów i nie odnoszą się do ilości wytwarzanej energii. Podział projektów na różne kategorie w zależności od zastosowanej technologii nie był przewidziany w treści

kryteriów. Tak skonstruowane kryteria pozwalały na całkowitą neutralność technologiczną i skupiały się na osiągnięciu jak największych efektów rzeczowych w ramach alokacji dostępnej na konkursie.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż pierwotna ocena merytoryczna, została przeprowadzona w sposób jasny i przejrzysty. KOP zastosował prawidłową metodologię oceny w ramach kryteriów merytorycznych jakościowych, a przyznana punktacja zgodnie z opisem kryteriów odzwierciedlała zasadę premiowania projektów o najniższym koszcie całkowitym, który przypada na jednostkę mocy zainstalowanej instalacji OZE, która jest przedmiotem projektu (w tym przypadku $E_k = 7\,016\,454,66$ zł/MW co zgodnie z uszeregowaniem oznacza przyznanie 6 pkt w ramach kryterium jakościowego nr 1) oraz premiuje projekty o najwyższej mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii (w przypadku przedmiotowego projektu moc ta zgodnie z zapisami dokumentacji aplikacyjnej wynosiła 0,12 MW co było równoznaczne z przyznaniem 2 pkt w kryterium jakościowym nr 2). Przedziały i uszeregowania projektów pod kątem spełnienia obu wymienionych kryteriów szerzej opisane zostały w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu, który jak już wykazano był częścią dokumentacji konkursowej przedmiotowego naboru. Przedmiotowy zarzut proceduralny nie zasługuje uwzględnienie.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Polska Grupa Żywniowa Neopasz Sp. z o.o., Rudolowice 14a, 37-565 Rożwienica
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.